

1

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 апреля 2014 года

город Москва

Кузьминский районный суд г.Москвы в составе судьи Соколовой Е.Т., при секретаре Денисовой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-131/14 по иску Белоусова Валерия Никитича к Ткач Ираиде Никитичне о взыскании денежных средств,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику и просит взыскать денежные средства в сумме 581.067 руб. 00 коп. в счёт компенсации за строительство дома и благоустройство земельного участка, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9.011 руб. 00 коп.. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что он на свои денежные средства построил летом 2007 года на принадлежащем его матери Белоусовой М.К. земельном участке №78 по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, Симбуховский с/о, вблизи д. Каменка, СПК «Полюшко», в декабре 2007 года Белоусова М.К. подарила данный земельный участок с находящимся на нем домом ответчику Ткач И.Н., в связи с тем, что дом был построен на личные средства истца, последний просит взыскать стоимость дома с ответчика.

Истец и его представитель в судебном заседании заявленные требования поддержали.

Представитель ответчика по доверенности с иском не согласен, просит применить срок исковой давности.

3 лица Белоусова М.К., ООО «Лес-Домострой» в судебное заседание не явились, извещены.

Выслушав представителей сторон, истца, свидетелей, изучив материалы дела, суд находит иск не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено следующее.

Земельный участок №78 по адресу: Московская область, Наро-



Фоминский район, Симбуховский с/о, вблизи д. Каменка, СПК «Полюшко» ранее принадлежал Белоусовой М.К. – матери истца. На данном земельном участке в 2007 году был построен жилой дом.

19.12.2007г. Белоусова М.К. подарила земельный участок №78 своей дочери Ткач И.Н., которая является родной сестрой истца по делу (л.д.33-35).

Истец утверждает, что именно он строил дом на свои личные денежные средства и ответчик должна ему эти денежные средства возвратить, а ответчик в ходе рассмотрения дела утверждала обратное.

Белоусова М.К. в ходе рассмотрения дела показала, что дом на ее земельном участке строит сын – истец по делу, для чего он продал свою квартиру.

По ходатайству сторон были опрошены в отношении данного обстоятельства свидетели как со стороны истца, так и со стороны ответчика по делу.

Свидетель Ткач Ю.Н. (сын ответчика) показал, что дом на земельном участке 78 построил истец, свидетель ему в этом помогал.

Свидетель Ташурина А.И. (соседка по даче) показала, что дом на участке 78 строила в 2008 году ответчик.

Свидетель Шутов В.С., сторож СНТ, показал, что дом на земельном участке 78 построил истец в 2006 или 2007 г..

Свидетель Сучкова С.Р., казначей СНТ, показала, что истец на земельном участке 78 построил дом на деньги, которые у него образовались от обмена жилых помещений в Москве

Свидетель Варламова Ж.А., знакомая, показала, что дом на земельном участке 78 строила ответчик.

Суд относится к объяснениям со стороны истца и показаниям его свидетелей критически, т.к. свое право на жилой дом на земельном участке 78 истец документально не подтвердил. Не имеется и доказательств тому, что между сторонами возникли какие-либо правоотношения, в силу которых ответчик обязалась передать истцу денежные средства за постройку дома, но до настоящего времени не исполнила своего обязательства.

Собственником земельного участка 78 на момент постройки дома являлась мать истца Белоусова М.К., истец собственником данного земельного участка не был. Никакого договора о постройке данного дома между истцом и Белоусовой М.К. заключено не было. За регистрацией своего права собственности на спорный дом ни истец, ни его мать не обращались.

30.01.2012г. право собственности на жилой дом на земельном участке 78 было зарегистрировано за ответчиком Ткач И.Н. (л.д.42).

Также суд учитывает, что и при рассмотрении дела в Наро-Фоминском городском суде Московской области в 2013 году право собственности ответчика на жилой дом не оспаривалось.

Исходя из оснований заявленного иска, суд считает, что срок исковой давности (три года) истцом не был пропущен, т.к. право собственности на дом, являющийся объектом спора, было зарегистрировано за ответчиком в 2012 году.

Таким образом, оснований к удовлетворению заявленного иска и



взыскании денежных средств с ответчика суд не усматривает.

В силу ст. 98 ГПК РФ судебные расходы истцу в связи с отказом в иске не компенсируются.

Руководствуясь ст.ст. 193, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Белоусова Валерия Никитича к Ткач Ираиде Никитичне о взыскании денежных средств - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Кузьминский районный суд г. Москвы.

Судья

