

11111111

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
по делу № 2-1014/13

05.06.2013

г. Наро-Фоминск

Наро-Фоминский городской суд Московской области в лице председательствующего Козленковой Е.В. при секретаре Минаевой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белоусовой Марии Кондратьевны к Ткач Ираиде Никитичне о признании недействительным договора дарения

установил:

Белоусова М.К. обратилась в суд с иском к Ткач И.Н., и, уточнив иск, просит признать недействительным заключенный в простой письменной форме договор дарения от 19.12.2007 в части дарения земельного участка с кадастровым № 50:26:030101:0005 общей площадью 800 кв.м для садоводства из земель сельскохозяйственного назначения, расположенного по адресу: Московская обл., Наро-Фоминский р-н, Симбуховский с/о, вблизи д. Каменка, СПК «Полюшко», уч. 78, и свидетельство о государственной регистрации права собственности на указанный земельный участок на имя Ткач И.Н.; применить последствия недействительности ничтожной сделки, возратить спорный земельный участок в собственность истца; обязать Управление Росреестра по Московской области зарегистрировать право собственности истца на земельный участок.

В судебное заседание истец и представитель истца явились, просят удовлетворить исковые требования. В обоснование своих требований Белоусова М.К. ссылается на то, что совершила договор дарения от 19.12.2007 под влиянием заблуждения, поскольку думала, что подарила дочери Ткач И.Н. только земельный участок № 77 и расположенное на нем строение. Намерения подарить земельный участок № 78 дочери она не имела, но оказалось, что по договору дарения она подарила дочери и земельный участок № 78. Белоусова М.К. подписала документы, представленные ее дочерью, но не знает что подписала, так как у нее плохое зрение. На земельном участке № 78 ее сын Белоусов В.Н. построил жилой дом, которым она с сыном пользовалась. В настоящее время Ткач И.Н. стала угрожать выгнать ее из жилого дома, расположенного на земельном участке № 78.

В судебное заседание Ткач И.Н. и ее представитель явились, с исковыми требованиями не согласны. Свои возражения Ткач И.Н. основывает на том, что ее мать Белоусова М.К. по договору дарения от 19.12.2007 передала ей в дар земельный участок № 77, расположенное на нем строение, и земельный участок № 78 по вышеуказанному адресу. Сделка не совершена под заблуждением. Белоусова М.К. знала о том, что дарит ей указанные объекты недвижимости, в т.ч. земельный участок № 78. Указанное истцом обоснование иска не соответствует действительности, истец лично подписала договор дарения, знала его содержание. На земельном участке № 78 жилой дом строила она, ее брат

540
540
не имеет
права
вот же так
не было это
на участке
2002-2007

all заблужден

+

+

при наличии у него нотариально удостоверенной доверенности, если иное не установлено федеральным законом.

✓ 16.02.2008 Белоусова М.К. и Ткач И.Н. представили в Наро-Фоминский отдел Росреестра по Московской области заявления о государственной регистрации сделки и перехода права собственности и необходимые документы, что подтверждается делом правоустанавливающих документов и объяснениям лиц, участвующих в деле (л.д. 44,100). Договор дарения и переход права собственности на недвижимое имущество к Ткач И.Н. зарегистрированы в ЕГРП 12.03.2008.

Право собственности на жилой дом, расположенный на земельном участке № 78, зарегистрировано за Ткач И.Н. на основании договора дарения от 19.12.2007 и декларации об объекте недвижимого имущества от 19.01.2012, о чем в ЕГРП внесена запись регистрации. Право собственности ответчика на жилой дом не оспаривается. *исче* ?

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В обоснование своего иска Белоусова М.К. указывает на то, что она имела намерение подарить Ткач И.Н. земельный участок 77, намерение подарить ей земельный участок № 78 она не имела, но подписала документы, представленные ее дочерью. При этом не знает, какие документы подписывала, так как у нее плохое зрение. В подтверждение данного обстоятельства истцом представлены выписки из медицинской карты амбулаторного больного, выданные ГБУЗ г. Москвы «поликлиника № 191 ДЗ города Москвы», из которых следует, что Белоусова М.К. поставлен диагноз катаракта. Однако из выписки от 21.02.2012 следует, что снижение зрения у Белоусовой М.К. отмечено впервые в ноябре 2011 года. Следовательно, снижение зрения у Белоусовой М.К. началось после подписания договора дарения. Утверждение истца о плохом зрении опровергается также показаниями свидетеля Танцуриной А.И., которая показала, что Белоусова М.К. в период их общения и заключения договора дарения читала газеты без очков. При этом Белоусова М.К. подтвердила то обстоятельство, что лично подписала договор дарения и заявление о государственной регистрации договора и перехода права собственности.

Кроме того, в силу ст. 160 ГК РФ, если гражданин вследствие физического недостатка, болезни или неграмотности не может собственноручно подписаться, то по его просьбе сделку может подписать другой гражданин.

✓ Белоусова М.К. лично подписала договор дарения, помощью другого гражданина не воспользовалась.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Согласно ст. 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо

права на это имущество. Отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

После заключения договора дарения Белоусова М.К. устранилась от обязанностей собственника по содержанию спорного имущества, обязанности собственника по его содержанию несет Ткач И.Н. В подтверждение чего, Ткач И.Н. представлены квитанции на оплату членских взносов, электроэнергии, налогов.

Согласно ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Доказательств того, что сделка совершена под влиянием заблуждения, истцом не представлено. Утверждение истца о том, что он заблуждался относительно природы и предмета сделки, не подтверждены доказательствами по делу. Истец не представил доказательств отсутствия его воли в совершении сделки дарения вышеуказанного недвижимого имущества либо несоответствия его волеизъявления его действительной воли.

Белоусова М.К. имела волеизъявление на передачу Ткач И.Н. принадлежащего ей вышеуказанного имущества, поскольку собственноручно подписала договор дарения, лично обратилась в регистрирующий орган с заявлениями о государственной регистрации сделки и перехода права собственности, представив для этого необходимые документы. Совершение Белоусовой М.К. указанных действий подтверждает, что она понимала, что при заключении сделки дарения будет осуществлен переход права собственности на недвижимость к одаряемому, а также то, что даритель утрачивает право владения, пользования и распоряжения данным имуществом, включая земельный участок № 78.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что договор дарения совершен по свободному волеизъявлению сторон, и основания для признания его недействительным отсутствуют. Как производные от основного не подлежат удовлетворению и требования истицы о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

В судебном заседании ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности по заявленным истцом требованиям, который он считает с даты

исцо

заклучения сделки. Ответчик не согласен с истечением срока исковой давности, считает, что срок исковой давности должен течь с момента когда истец узнал о нарушенном праве, т.е. с момента получения выписки из ЕГРП в 2013 году.

Согласно ч. 6 ст. 152 ГПК РФ при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Согласно ч. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. ст. 196, 200 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

В силу ч. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Истец ссылается на ничтожность договора купли-продажи земельного участка в соответствии со ст. 168 ГК РФ. Течение срока начинается со дня, когда началось исполнение сделки. Исполнение договора купли-продажи началось в 2008 году с момента регистрации сделки.

Кроме того, истцом пропущен срок исковой давности и по ч. 2 ст. 181 ГК РФ. По смыслу ст. 166 ГК РФ оспоримая сделка, будучи совершенной, порождает права и обязанности, но, будучи оспорена, может быть признана недействительной в том числе и при несоответствии требованиям закона, либо действительной. Часть 2 ст. 181 ГК РФ, предусматривает срок исковой давности - один год со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Об отчуждении спорного земельного участка истец узнал в 2008 году, представив на государственную регистрацию договор дарения и заявление о переходе права собственности. Договор дарения зарегистрирован 12.03.2008, исполнен сторонами. Истец перестала выполнять обязанности собственника по содержанию имущества после заключения договора дарения. Информация о регистрации перехода права собственности на земельный участок могла быть получена истцом в регистрирующих органах ранее.

В связи с чем, суд считает, что истцом пропущен срок исковой давности.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что требования Белоусовой М.К. не подлежат удовлетворению. Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

не примен
шало, но
содержа
не осп
Истец
нет на
ибыт
од
свое
свое, 21. 21.2008
на
суд
10/08/2013
x 10/08/09
с 10/08/09
7/2011

истец

Дарение

Дарен

Отказать в удовлетворении исковых требований Белоусовой Марии Кондратьевны к Ткач Ираиде Никитичне о признании недействительным договора дарения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Наро-Фоминский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Е.В. Козленкова

