

Судья: Лебедева И.Е.  
Дело № 33-6876

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 февраля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ульяновой О.В., судей Митрофановой Г.Н., Зельхарняевой А.И., при секретаре Ляшенко Т.А., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Митрофановой Г.Н., гражданское дело по апелляционной жалобе Ворониной О.В. на решение Чертановского районного суда г.Москвы от 03 декабря 2013 года, которым постановлено: - в удовлетворении требований Ворониной Ольги Владимировны о взыскании с Надежкина Леонида Александровича денежные средства в сумме 6 000 000 рублей, расходы по оплате госпошлины 38200 рублей, расходы на оплату услуг представителя 60 000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности 1800 рублей – отказать,

установила:

Воронина О.В. обратилась в суд с иском о взыскании с Надежкина Л.А. денежных средств в сумме 6 000 000 рублей, расходов по оплате госпошлины 38 200 рублей, расходов на оплату услуг представителя 60 000 рублей, расходов по оформлению нотариальной доверенности 1800 рублей.

Свои требования мотивировала тем, что 31 января 2011 года Воронина О.В. передала ответчику денежные средства в размере 6 000 000 рублей, в подтверждение чего Надежкиным выдана расписка о получении денежных средств. Обязательства по возврату займа Надежкиным не исполнены.

Впоследствии истец уточнила основание иска и указала, что Надежкин Л.А. попросил у Ворониной О.В. денежные средства в сумме 6 000 000 рублей, объяснив, что они необходимы ему для приобретения товара - комбайнов, обещал, после того, как наладится работа, рассчитаться в полном объеме. 31 января 2011 года Воронина О.В. заложила свою квартиру, получив кредит в сумме 5 500 000 рублей и добавив 500 000 рублей передала указанную сумму ответчику. Указанную сумму ответчик положил себе на расчетный счет. Полагала, что указанная сумма является неосновательным обогащением ответчика.

Истец Воронина О.В. в судебное заседание не явилась, обеспечила явку представителя. Представитель истца Донцова И.И. в суд явилась, требования поддержала, пояснив, что ответчик взял у истца 6 000 000 рублей, чтобы погасить перед банком задолженность по кредитному договору, по которому в залог были переданы комбайны. Денежные средства передавались для того, чтобы ответчик оплатил банку задолженность за ЗАО "Алма Групп".

Ответчик Надежкин Л.А. и его представитель Гордашевская А.Э. в судебное заседание явились, требования не признали, пояснив, что действительно комбайны находились в залоге у ОАО "СКА -Банк" и поскольку ЗАО "Алма Групп" не могла погасить задолженность указанные комбайны были проданы дружественной компании ООО "Алина", в договоре была указана минимальная сумма, которая была указана в расписке поступила на счет ответчика и в последствии пошла в счет погашения комбайнов.

Представитель третьего лица ООО "Алина" Итбаев Е.А. в судебное заседание явился, решение оставил на усмотрение суда. В отзыве на иск указал, что указанный спор к ООО "Алина" отношения не имеет.

Третье лицо ОАО СКА -Банк в судебное заседание представителя не направил, о дне слушания извещен надлежащим образом.

Третье лицо ЗАО "Алма Групп" представителя в судебное заседание не направил, извещен надлежащим образом.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого просит истец в апелляционной жалобе, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся ответчиков, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца Донцову И.И., поддержавшую доводы жалобы, ответчика Надежкина Л.А., возражавшего против доводов жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы и полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

В соответствии со статьей 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение суда не отвечает.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

- 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;
- 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;



3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Судом установлено, что Надежкин Л.А. получил от Вороной О.В. сумму в размере 6 000 000 рублей в счет уплаты их за комбайны в количестве 5 штук в счет погашения по договору купли-продажи от 28.01.2011 года и актов приема - передачи движимого имущества от 31 января 2011 года, заключенных между ОАО «СКА Банк» и ООО "Алина", о чем была составлена расписка.

В материалы дела предоставлен договор купли - продажи движимого имущества от 28 января 2011 года, заключенный между ОАО "Смоленский акционерный коммерческий банк" и ООО "Алина", по которому ОАО "Смоленский акционерный коммерческий банк" продал ООО "Алина" 5 комбайнов, поименованных в договоре, за 4 000 000 рублей ( л.д. 75-76). Директором ООО "Алина" являлся Воронин В.Е. Из предоставленной карточки по счету ООО "Алина" видно, что 31.01.2011 года со счета ООО "Алина" была произведена оплата по договору купли-продажи движимого имущества от 28.01.2011 года на сумму 4 000 000 рублей.

Установив указанные обстоятельства, суд указал в решении, что, предоставляя спорные денежные средства ответчику, истец знала об отсутствии обязательства, в счет которого она передает деньги. Передача денежных средств от истца к ответчику произошла во исполнение заведомо несуществующего обязательства. Денежные средства были переданы добровольно и намеренно (без принуждения и не по ошибке), при этом воля истца, требующей возврата денежных средств и знавшей об отсутствии обязательства, была направлена на передачу их приобретателю. Суд также указал, что истец не имел оснований рассчитывать на возврат спорных денежных средств, поскольку перечислял ответчику денежные средства безвозмездно, без каких-либо взаимных обязательств.

В связи с этим, суд посчитал, что согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ спорные денежные средства не подлежат возврату, отказав истцу в иске к ответчику о взыскании суммы неосновательного обогащения.

С данными выводами суда нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права и не соответствуют обстоятельствам дела.

Доказательства тому, что между Надежкиным Л.А. и Вороной О.В. имели место какие-либо гражданско-правовые отношения, в рамках которых произведены спорные денежные расчеты, вопреки требованиям статей 12, 56 ГПК РФ стороной ответчика представлены не были.

Таким образом, между сторонами отсутствовали какие-либо гражданско-правовые отношения, в силу которых у истца возникла бы обязанность по уплате денежных средств, а у ответчика право на получение такой материальной выгоды (в форме сбережения денежных средств), поэтому приобретение последним 6 000 000 рублей, с учетом положений ст. 1102 ГК РФ, является безосновательным.

Норма пункта 4 статьи 1109 ГК РФ, в силу которой не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности к сложившимся между сторонами правоотношениям неприменима.

1  
1  
2  
3  
  
и  
а  
о  
за  
а,  
ви  
то  
  
го  
  
ка  
ой

Указанное законоположение может быть применено лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней. Для применения пункта 4 статьи 1109 ГК РФ необходимо наличие в действиях истца прямого умысла. Бремя доказывания наличия таких обстоятельств в силу непосредственного указания закона лежит на приобретателе имущества или денежных средств. Недоказанность приобретателем (ответчиком) факта благотворительности (безвозмездного характера действий истца) и заведомого осознания потерпевшим отсутствия обязательства, по которому передается имущество, является достаточным условием для отказа в применении данной нормы права.

В ходе производства по делу факт благотворительности (осознанно безвозмездной передачи денежных средств) со стороны истца ответчиком доказан не был. Таким образом, с учетом распределенного законодателем бремени доказывания, следует признать установленным, что передавая денежные средства, Воронина О.В. не имела намерения одарить ответчика.

Из материалов дела следует, что денежные средства в размере 6 000 000 рублей, полученные ответчиком, являвшимся на тот момент генеральным директором ЗАО «Алма Групп», поступили на текущий счет Надежкина Л.А. и были израсходованы путем перечисления в уплату задолженности по кредитным договорам, заключенным между ОАО «СКА-Банк» и ЗАО «Алма Групп», что не оспаривалось ответчиком в рамках судебного разбирательства.

При указанных обстоятельствах, решение суда не является законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований.

На основании ст. 98 ГПК РФ в пользу истца с ответчика также подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в размере 38 200 рублей.

Также судебная коллегия полагает необходимым взыскать в пользу истца расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1800 руб.

Оснований для возмещения истцу расходов по оплате услуг представителя не имеется, учитывая отсутствие в материалах дела финансовых документов, подтверждающих произведенную истцом оплату, что в свою очередь не лишает истца при их предоставлении возможности обратиться в суд с соответствующим заявлением.

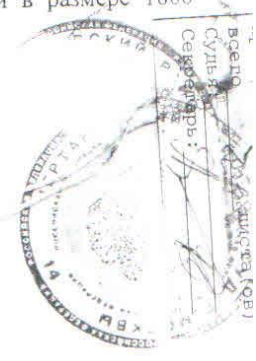
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Чертановского районного суда г.Москвы от 03 декабря 2013 года отменить. Принять по делу новое решение, которым требования Ворониной Ольги Владимировны удовлетворить.

Взыскать с Надежкина Леонида Александровича в пользу Ворониной Ольги Владимировны 6 000 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 38 200 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1800 рублей.

Копия Председательствующий:  
(определения) выдана  
Чертановским районным  
судом г.Москвы  
Подпись





168  
7

Дело № 2-2479/2013

**РЕШЕНИЕ**  
**именем Российской Федерации**

3 декабря 2013 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Лебедевой И.Е. при секретаре Правашинской О.А. рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по исковому заявлению Ворониной Ольги Владимировны к Надежкину Леониду Александровичу о взыскании денежных средств

**У С Т А Н О В И Л :**

Истец обратилась к ответчику со следующими требованиями: взыскать с Надежкина Л.А. в пользу Ворониной О.В. денежные средства в сумме 6 000 000 рублей по заемному обязательству, подтвержденному распиской от 31.01.2011 года, госпошлину оплаченную при подаче иска, расходы на оплату услуг представителя в сумме 60 000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности 1800 рублей.

Свои требования мотивировала тем, что 31 января 2011 года Воронина О.В. передала ответчику денежные средства в размере 6 000 000 рублей, в подтверждение чего Надежкиным выдана расписка в получении займа. Обязательства по возврату займа Надежкиным не исполнены. ( л.д. 4).

Впоследствии истец уточнил основание иска и указал, что Надежкин Л.А. попросил у Ворониной О.В. денежные средства в сумме 6 000 000 рублей, объяснив, что они необходимы ему для приобретения комбайнов, обещал, после того, как наладится работа, рассчитаться в полном объеме. 31 января 2011 года Воронина О.В. заложила свою квартиру, получив кредит в сумме 5 500 000 рублей и добавив 500 000 рублей передала указанную сумму ответчику. Указанную сумму ответчик положил себе на расчетный счет. Полагает, что указанная сумма является неосновательным обогащением ответчика ( л.д. 28-30).

Истец Воронина О.В. в судебное заседание не явилась, обеспечила явку представителя.

Представитель истца Донцова И.И. в суд явилась, требования поддержала, пояснив, что ответчик взял у истца 6 000 000 рублей, чтобы погасить перед банком задолженность по кредитному договору, по которому в залог были переданы комбайны. Также пояснила, что ООО "Алина" не могла приобрести у ответчика комбайны до того, как ответчик не погасит долг перед банком. Денежные средства передавались для того, чтобы ответчик оплатил банку задолженность за ЗАО "Алма Групп".

Ответчик Надежкин Л.А. и его представитель Гордашевская А.Э. в судебное заседание явились, требования не признали, пояснив, что действительно комбайны находились в залоге у ОАО "СКА -Банк" и поскольку ЗАО "Алма Групп" не могла погасить задолженность указанные комбайны были проданы дружественной компании ООО "Алина", в договоре была указана минимальная сумма, остальная сумма, которая была указана в расписке поступила на счет ответчика и в последствии пошла в счет погашения комбайнов.

Представитель третьего лица ООО "Алина" Итбаев Е.А. в судебное заседание явился, решение оставил на усмотрение суда. В отзыве на иск указал, что указанный спор к ООО "Алина" отношения не имеет.

Третье лицо ОАО СКА -Банк в судебное заседание представителя не направил, о дне слушания извещен надлежащим образом.

Третье лицо ЗАО "Алма Групп" представителя в судебное заседание не направил, извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Из текста расписки следует, что Надежкин Л.А. получил от Ворониной О.В. " сумму в размере 6 000 000 рублей в счет уплаты их за комбайны в количестве 5 штук в счет погашения по договору купли-продажи от 28.01.2011 года и актов приема передачи движимого имущества от 31 января 2011 года заключенные между ОАО "СКА Банк" и ООО "Алина" ( л.д. 10).



В материалы дела предоставлен договор купли продажи движимого имущества от 28 января 2011 года заключенный между ОАО "Смоленский акционерный коммерческий банк" и ООО "Алина" по которому ОАО "Смоленский акционерный коммерческий банк" продал ООО "Алина" 5 комбайнов, поименованных в договоре за 4000 000 рублей ( л.д. 75-76). От ООО "Алина" директором выступал Воронин В.Е. Из предоставленной карточки по счету ООО "Алина" видно, что 31.01.2011 года со счета ООО "Алина" была произведена оплата по договору купли-продажи движимого имущества от 28.01.2011 года на сумму 4 000 000 рублей ( л.д. 126-138).

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из текста расписки следует, что Воронина О.В. передает денежные средства в сумме 6 000 000 рублей в счет уплаты их за комбайны в количестве 5 штук в счет погашения по договору купли-продажи от 28.01.2011 года и актов приема передачи движимого имущества от 31 января 2011 года заключенные между ОАО "СКА Банк и ООО "Алина".

Между тем, комбайны приобретены по указанному договору за 4 000 000 рублей, о чем Воронина О.В., являющаяся дочерью Воронина В.Е., не могла не знать, как не могла не знать она и том, что не имеет перед Надежкиным Л.А. обязательства по оплате денежных средств по договору купли-продажи движимого имущества от 28.01.2011 года, поскольку Надежкин стороной по данному договору не является, о чем и отражено в тексте расписки. Поскольку Воронина В.Е. добровольно передала Надежину Л.Е. денежные средства, что подтверждается пояснениями представителя истца и текстом искового заявления, из которого следует, что Воронина "фактически передала денежные средства Надежину Л.А. для вложения их в бизнес под обещание возврата" сложившиеся между сторонами правовые отношения нельзя отнести к неосновательному обогащению, поскольку Воронина В.Е., сознавая об отсутствии у нее перед Надежкиным каких-либо обязательств, по своей воле передала ему спорные денежные средства, указав, что передает «в счет уплаты за комбайны в количестве 5 штук в счет погашения по договору купли-продажи от 28.01.2011 года и актов приема передачи движимого имущества от 31 января 2011 года заключенные между ОАО "СКА Банк» и ООО "Алина".

Буквальное толкование текста расписки, в том числе ее слов « в счет погашения», « в счет уплаты» не свидетельствует о том, что указанной распиской Надежкин Л.А. обязался произвести уплату денежных средств по договору купли-продажи движимого имущества от 28.01.2011 года либо по иному договору.

Вышеуказанное, свидетельствует, что Воронина В.Е. предоставила имущество, 6 000 000 рублей в счет несуществующего обязательства, обязанность у Надежкина Л.А. по возврату указанных средств отсутствует.

Из пояснений представителя истца следует, что денежные средства переданы ответчику под условием возврата, то есть фактически правоотношения сторон должны регулироваться нормами о договоре займа.

Согласно ч.1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.



В силу ч.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Из содержания ст. 808 ГК РФ следует, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы.

Исходя из указанных норм существенным условием договора займа, необходимым для существования данного договорного типа, следует считать предмет договора займа. Предметом договора займа является действие заемщика по возврату ранее полученного им предмета займа. При отсутствии соглашения сторон относительно предмета договора займа рассматриваемый договор является не заключенным.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом, принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, при отсутствии заключенного в письменной форме договора займа факт заключения договора займа может быть подтвержден распиской заемщика, содержащей условия этого договора, в том числе указывающей на обязанность заемщика по возврату займа.

Основные положения о заключении договора содержатся в ст. 432 ГК РФ, согласно которой договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора; условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как уже было указано ранее существенным условием договора займа является обязанность заемщика возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Представленная суду расписка не содержит в себе обязанность заемщика возвратить денежные средства, в связи с чем, указанная расписка не подтверждает факт заключения между сторонами договора займа, а лишь свидетельствует о получении денежных средств.

Иные доводы приведенные истцом и ответчиком правового значения для разрешения настоящего спора не имеют, в связи с чем, не принимаются судом во внимание.

Учитывая изложенное, основания для удовлетворения требований истца отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд:

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Ворониной Ольги Владимировны о взыскании с Надежкиной Леониды Александровича денежные средства в сумме 6000 000 рублей, расходов на оплату госпошлины 38200 рублей, расходы на оплату услуг представителя 60 000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности 1800 рублей – ОТКАЗАТЬ.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

СУДЬЯ:

Копия выдана  
Истец Ворониной Ольга Владимировна  
Ответчик Надежкина Леониды Александровича  
г. Москва  
24.12.13  
Подпись