

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 апреля 2012 года

Головинский районный суд г.Москвы в составе
председательствующего судьи Тиханской А.В.
при секретаре Тюповой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-908/12 по иску
Гавренковой Галины Константиновны, Гавренкова Алексея Олеговича к Даниеляну Агеку
Эдики о признании неприобретшим права на площадь, снятии с регистрационного учета,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Гавренкова Г.К., Гавренков А.О., в том числе являющийся законным представителем третьего лица несовершеннолетней Гавренковой М.А., обратились в суд с иском к ответчику Даниеляну А.Э. о признании неприобретшим права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Смольная, д. 7, кв. 69 и снятии его с регистрационного учета по месту жительства, мотивируя свои требования тем, что ответчик был зарегистрирован на площади в связи с регистрацией брака с Гавренковой Т.О. в 1997 году, однако в квартиру не вселялся, не проживал, вещей его в квартире нет, участие в содержании квартиры не принимает. Кроме того, истец Гавренков А.О. согласия на регистрацию и проживании ответчика не давал.

В судебном заседании представитель истцов, действующая на основании доверенности Донцова И.И., исковые требования поддержала.

Ответчик Даниелян А.Э. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, указывая на то, что после регистрации брака с Гавренковой Т.О. проживал на спорной площади до 2004 года, передавал деньги на оплату жилого помещения. С 2004 года периодически живет то в Армении, где у него создана новая семья, то в Москве, снимая квартиру.

Третье лицо Гавренкова Т.О., в том числе законный представитель Даниеляна Н.А., в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, просила дело рассмотреть в ее отсутствие, направила в суд письменное мнение по иску, указывая на то, что исковые требования поддерживает в полном объеме на основании того, что Даниелян А.Э. в спорную квартиру никогда не вселялся и в ней не проживал, регистрация на площади носила фиктивный характер с целью возможности трудоустройства в городе Москве. Коммунальные услуги ответчик не оплачивает, его регистрация лишает возможности членов семьи нанимателя на участие в приватизации.

Третье лицо Гавренков Р.Н. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ранее в судебном заседании 15.03.2012 года исковые требования поддержал, подтвердив доводы, изложенные в исковом заявлении.

Суд, выслушав представителя истцов, ответчика, допросив явившихся свидетелей, огласив показания ранее допрошенного в судебном заседании свидетеля, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 54 ЖК РСФСР наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 25 апреля 1995 года по делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 54 ЖК РСФСР, содержащиеся в ч.1 ст. 54 ЖК РСФСР положение об «установленном порядке», как процедура вселения в жилое помещение при условии соблюдения режима

прописки(регистрации), признано не соответствующим по содержанию ст. 18, ч.1 ст. 19, ч.1 ст. 27, ч.1 ст. 40, с.с. 2 и 3 ст. 55 Конституции РФ.

В силу ч.2 ст. 54 ЖК РСФСР граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем право жилым помещением, если эти граждане являются и признаются членами его семьи и если при вселении между этими гражданами и нанимателем не было иного соглашения о пользовании жилым помещением.

Аналогичные нормы содержатся в ст.ст. 69 и 70 ЖК РФ, действующих на момент принятия решения суда.

На основании ч.2 ст. 672 Гражданского кодекса РФ проживающие по договору социального найма жилого помещения совместно с нанимателем члены его семьи пользуются всеми правами и несут все обязанности по договору найма жилого помещения наравне с нанимателем.

Таким образом, возникновение равного с нанимателем права пользования жилым помещением у лица обусловлено вселением его в жилое помещение и проживанием в нем в качестве члена семьи.

Сам факт регистрации на площади является административным актом и не означает наличия права на жилую площадь, а является одним из доказательств, которое оценивается судом в совокупности со всеми обстоятельствами по делу.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, нанимателями жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Смольная, д. 7, кв. 69, являются Гавренкова Т.О., ее сын Гавренков А.О., несовершеннолетняя дочь Гавренкова А.О. - Гавренкова М.А., 2003 г.р., дочь Гавренкова Т.О., несовершеннолетний сын Гавренковой Т.О. – Даниелян Н.А., сын Гавренковой Т.О. – Гавренков Р.Н.(л.д. 10)

06.06.1997 году в связи с регистрацией брака с Гавренковой Т.О. на площадь зарегистрирован ответчик Даниелян А.Э. (л.д.10)

Из пояснения представителя истца усматривается, что в 1997 году между Гавренковой Т.О. и Даниеляном А.Э., последний был зарегистрирован на площади с целью устройства на работу в городе Москве. Фактически семья проживала по адресу: Московская обл., Одинцовский р-н., ул. Колхозная, д. 31. На спорную площадь ответчик никогда не вселялся, при этом препятствия в пользовании жилым помещением не чинились, его вещи в квартире отсутствуют, жилищно-коммунальные услуги не оплачивает. Истец Гавренков А.О. своего согласия на регистрацию и вселение ответчика не давал. У ответчика имеется другая семья в Армении, о существовании которой узнала Гавренкова Т.О., после чего в 1998 году брак был расторгнут. Регистрация ответчика в квартире влечет для истцов дополнительные расходы по оплате жилья и коммунальных услуг, препятствует реализации их прав, в том числе права на приватизацию.

Допрошенная в судебном заседании 13.03.2012 года в качестве свидетеля близкая знакомая истца Гавренковой Г.К. – Комиссарова Л.И., пояснила, что знает семью Гавренковых длительное время, о Даниеляне А.Э. ничего не слышала, в квартире истцов его никогда не видела, вещей его в квартире нет. Супруга ответчика – Гавренкова Т.О. также на площади постоянно не проживала, периодически появлялась. Оснований для недоверия показаниям указанного свидетеля у суда не имеется, поскольку они не противоречивы и согласуются с иными собранными доказательствами по делу.

Так, согласно ответа на запрос суда из Отдела МВД России по Головинскому району г. Москвы усматривается, что каких либо заявлений, обращений от Даниелян А.Э., проживающего по адресу: г. Москва, ул. Смольная, д. 7, кв. 69 за период с 2007 года по 2012 года не поступало (л.д. 67).

Как следует из справки городской поликлиники № 28 Департамента здравоохранения г. Москвы, Даниелян А.Э. в регистре поликлиники состоит по территориальному признаку, амбулаторной карты в регистратуре нет, за медицинской помощью в течение пяти лет не обращался(л.д. 65).

Из представленных в материалы истцами квитанций (л.д. 13-49) усматривается, что жилищно-коммунальные услуги оплачивались истцами, ответчик участия в содержании спорного жилого помещения не принимал.

К показаниям допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей Александрова А.А. и Королькова М.В., подтвердивших доводы ответчика о проживании его на спорной площади суд относится критически, поскольку они носят противоречивый характер. Так, свидетель Александров А.А. показал, что ответчик до настоящего времени проживает в квартире, тогда как сам ответчик пояснял, что проживал на площади до 2004 года. Из показаний свидетеля также усматривается, что он встречает ответчика совместно с Гавренковой Т.О., вместе с тем, брак между ними расторгнут в 1998 году, при этом Даниелян А.Э. не оспаривал то обстоятельство, что с бывшей супругой не проживает, у него создана новая семья в Армении. Свидетель Корольков М.В. пояснил суду, что в 2003-2004 году подвозил ответчика до дома 7 по ул. Смольная г. Москвы, из чего он сделал вывод о том, что ответчик проживает на спорной площади, однако в квартиру 69 не поднимался, а потому не может с достаточной уверенностью утверждать о проживании ответчика.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к убеждению, что в силу того, что Даниелян А.Э. на спорную площадь не вселялся, вещей не завозил, ответчик права пользования жилым помещением не приобрел, на спорной площади в качестве члена семьи нанимателя не проживает, расходы по содержанию жилого помещения не несет, своих вещей в квартире не имеет. Принимая во внимание тот факт, что имея возможность, при отсутствии препятствий со стороны остальных нанимателей квартиры, проживать на площади, Даниелян А.Э. в квартиру не пытался вселиться, постоянно проживает по месту жительства своей новой семьи, суд усматривает отсутствие заинтересованности ответчика в пользовании спорным жилым помещением.

При таких обстоятельствах, суд считает искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению. Поскольку регистрация носит уведомительный, а не разрешительный характер, и факт регистрации не влечет правовых последствий для признания права на жилое помещение, Даниелян А.Э. подлежит снятию с регистрационного учета по месту жительства по указанному адресу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать Даниеляна Агека Эдики неприобретшим права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Смольная, д. 7, кв. 69, снять его с регистрационного учета по указанному адресу.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления полного текста решения путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда города Москвы.

Судья

