

Судья Лутохина Р.А.  
Гр. дело № 33-2034

ГОРОДА МОСКВЫ - ХОРОШЕВСКИЙ РАЙОН  
**КОПИЯ**  
ЗАКОННОСТЬ И МАКСИМУМ СЪЕДИНЕНИЯ

16

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 января 2014 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Грибова Д.В., судей Иваненко Ю.С., Сорокиной Л.Н., при секретаре Леоничевой Е.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибова Д.В. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Карасева А.И. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 11 октября 2013 года, которым постановлено: взыскать с Карасева Алексея Ивановича в пользу Красикова Дмитрия Ивановича сумму займа в размере 8 000 000 руб., проценты в размере 914 833 руб. 33 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 176 000 руб. 33 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 51 985 руб. 83 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., всего 9 162 819 руб. 16 коп. (девять миллионов сто шестьдесят две тысячи восемьсот девятнадцать руб. 16 коп.),

### УСТАНОВИЛА:

истец Красиков Д.И. обратился в суд с иском, который в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил, к Карасеву А.И. о взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что 27 апреля 2012 года между сторонами заключен договор займа путем составления расписки на сумму 8 000 000 рублей. Несмотря на требование истца ответчик сумму займа не возвращает. С учетом уточнений к иску, истец просит взыскать с ответчика помимо основной суммы займа также проценты за пользование денежными средствами в порядке ст. 809 ГК РФ в сумме 914 833 рублей 33 копейки, проценты на основании ст. 811 ГК РФ 176 000 рублей 33 копейки, а также расходы по уплате государственной пошлины 51 985 рублей 83 копейки, расходы на представителя в сумме 50 000 рублей.

Истец Красиков Д.И. - в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, уполномочил представлять свои интересы по доверенности представителя, который исковые требования, с учетом уточнений, поддержал полностью.

Ответчик Карасев А.И. - в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, уполномочил представлять свои интересы представителя, который возражал против иска, по основаниям, указанным в письменное отзыве.

Суд первой инстанции постановил вышеназванное решение, об отмене которого просит ответчик Карасев А.И. по тем основаниям, что суд существенно нарушил нормы материального и процессуального права.

Истец Красиков Д.И., ответчик Карасев А.И., извещенные надлежащим образом о дне рассмотрения дела, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились. В связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя истца Красикова Д.И. - Голубева Б.М., возражения представителя ответчика Карасева А.И. - Донцовой И.И., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

ГОРОДА МОСКВЫ  
Всего пронумеровано,  
проиндексировано и  
сверлено печатью

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права;

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом не соблюдены.

Так, судом первой инстанции установлено, что согласно расписке от 27 апреля 2012 года Карасев А.И. взял у Красикова Д.И. 8 000 000 рублей.

Истец 02 апреля 2013 года направил ответчику почтой, по месту его жительства, требование о погашении задолженности по договору займа в сумме 8 000 000 рублей в течение 30 дней со дня предъявления данного требования. Требование возвращено истцу, т.к. 10 мая 2013 года истек срок хранения письма, которое ответчик не получал на почтовом отделении.

Полагая, что из текста расписки от 27 апреля 2012 года, написанной ответчиком Карасевым А.И., следует, что между сторонами заключен договора займа на сумму 8 000 000 рублей, т.е. между сторонами возникли обязательственные правоотношения, которые ответчик не исполняет, - суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца сумму основного долга, проценты в порядке ст. 809 ГК РФ, проценты в порядке ст. 395 ГК РФ, а также судебные расходы.

Вместе с тем, с указанными выводами судебная коллегия согласиться не может, поскольку судом не правильно определены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела. При этом выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права к возникшим между сторонами спорным правоотношениям.

При таких обстоятельствах, в силу требований п. 2 ст. 328, п. 1, п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ решение суда подлежит отмене с принятием нового решения.

Принимая по существу решение по заявленным истцом требованиям, судебная коллегия, прежде всего, исходит из того, что юридически значимыми обстоятельствами для рассмотрения настоящего спора является факт возникновения между сторонами обязательств, вытекающих из договора займа.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ, - договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия,

26: 6

относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно п. 1 и п. ст. 808 ГК РФ, - договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.; в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Указанной правовой нормой предусмотрено требование к содержанию расписки или иного документа: подтверждение в них факта передачи денег или вещей, являющихся предметом договора займа.

Данное обязательное требование обусловлено тем, что в силу абз. 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ, договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, а, следовательно, без подтверждения факта передачи договор займа не может считаться заключенным. Кроме того, существо обязательств по договору займа указано в абз. 1 ст. 807 ГК РФ, согласно которому по такому договору одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Исходя из этого, содержание расписки или иного документа, предусмотренных п. 2 ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, должно позволять установить характер обязательства, возникшего в связи с передачей денежной суммы.

Действительно, из материалов дела усматривается, и не отрицалось сторонами в судах первой и апелляционной инстанции, что согласно расписке от 27 апреля 2012 года Карасев А.И. взял у Красикова Д.И. 8 000 000 рублей. Однако, содержащиеся в расписке сведения о получении денежных средств являются лишь подтверждением факта получения денежных средств Карасевым А.И. от Красикова Д.И., но сведений о долговых обязательствах ответчика расписка не содержит и не отвечает требованиям ст. ст. 807, 808 ГК РФ, предусматривающим содержание и форму договора займа.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что из текста расписки от 27 апреля 2012 года не усматривается, что указанная в ней сумма получена ответчиком от истца в связи с заемными правоотношениями. В тексте расписки отсутствует указание на необходимость возврата данной суммы истцу, основные условия займа (указание на заемный характер денежных средств, срок возврата, наличие процентов и др.) расписка не содержит. Обязанность возврата денежных средств в расписке также не указана.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. ст. 12, 35 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе рассмотрения настоящего дела доказательств, отвечающих критериям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ), в подтверждение того, что между Красиковым Д.И. и Карасевым А.И. возникли долговые обязательства, - истцом не представлено, а судом не добыто.

Исходя из того, что договор займа предусматривает не только передачу денежных средств, но и их возврат, указание на который в представленной расписке

69

отсутствует, доводы апелляционной жалобы о том, что между сторонами отсутствуют взаимные правоотношения, судебная коллегия находит заслуживающими внимания.  
Доводы письменного отзыва ответчика о том, что отсутствие в расписке от 27 апреля 2012 года условия о возвратности долга, не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных Красиковым Д.И. требований, - судебная коллегия не принимает во внимание, поскольку они направлены на неверное толкование норм материального права, подлежащего применению к возникшим между сторонами спорным правоотношениям.

При таких обстоятельствах, заявленные требования истца являются не обоснованными, удовлетворению не подлежат.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 11 октября 2013 года отменить, принять новое решение.

В удовлетворении исковых требований Красикова Дмитрия Ивановича к Карасеву Алексею Ивановичу о взыскании денежных средств - отказать.

Председательствующий:

Судьи:

*[Handwritten signatures of the court members]*

Судья  
Секретарь

Копия решения (определения) выдана Хорошевским районным судом  
10.02.14  
Секретарь

КОПИЯ ВЕРНА  
Судья  
Секретарь

ХОРОШЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД  
ГОРОДА МОСКВЫ

Подлинное решение (определение) находится в архиве  
№ 6158/13  
Хорошевский районный суд г. Москвы  
Секретарь