

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва

09 сентября 2014 г.

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Шемякиной Я.А., при секретаре Шамелове Р.Е., с участием представителя истца по доверенности Борисова А.В., представителя ответчика ОСАО «Ингосстрах» по доверенности Зеликина В.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4338/2014 по иску Соболева Ирины Валентиновны к ОСАО «Ингосстрах», Карзановой Натальи Константиновны о возмещении страхового возмещения, неустойки, штрафа, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Соболев И.В. обратился в суд с иском заявлением к ответчикам ОСАО «Ингосстрах» и Карзановой Н.К. о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, взыскании судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 29 января 2014 года, в 09 часов 10 минут, по адресу: г. Москва, ул. Берзарина, д.19, корп.1, с участием двух транспортных средств, автомобиля, принадлежащего истцу на праве собственности, марки «Инфинити», государственный регистрационный знак С857СС190, были причинены технические повреждения. Виновной в ДТП была признана Карзанова Н.К., управлявшая автомобилем марки «Хонда Аккорд», государственный регистрационный знак Н383ВА48. Истец обратился в ОСАО «Ингосстрах» за возмещением причиненного ущерба, так как на момент ДТП риск наступления гражданской ответственности виновника ДТП, по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), был застрахован в ОСАО «Ингосстрах». После обращения в страховую компанию истцу были выплачены денежные средства в размере 62333 руб. 74 коп.

Истец считает указанную сумму явно заниженной, так как стоимость ремонта автомобиля истца поврежденного в результате ДТП, согласно заключению ИП «Матвеев С.С.» составила с учетом износа – 151592 руб. 06 коп.

Согласно уточненному искомому заявлению истец просит взыскать в с ответчика ОСАО «Ингосстрах» в счет страхового возмещения 57666 руб. 26 коп. с ответчика Карзановой Н.К. – 31592 руб. 06 коп., взыскать с ответчика ОСАО «Ингосстрах» пени в размере 7992 руб. 54 коп., а также взыскать с ответчиков пропорционально удовлетворенным искомым требованиям судебные издержки в размере 2877 руб. 75 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 руб., расходы на оценку в размере 3600 руб.

В судебное заседание представитель истца по доверенности Борисов А.В. явился, искиваемые требования поддержал, просил их удовлетворить.

обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей; б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей; в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

На основании п.63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, размер страховой выплаты в случае повреждения имущества потерпевшего – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя их средних сложившихся в соответствующем регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, заменяемых при восстановительных работах.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела в результате ДТП, произошедшего 29 января 2014 года, в 09 часов 10 минут, по адресу: г. Москва, ул. Берзарина, д.19, корп.1, с участием двух транспортных средств, автомобиля, принадлежащего истцу на праве собственности, марки «Инфинити», государственный регистрационный знак С857СС190, были причинены технические повреждения. Данные обстоятельства подтверждаются копией справки о ДТП (л.д.5).

Виновником ДТП признана Карзанова Н.К., управлявшая автомобилем марки «Хонда Аккорд», государственный регистрационный знак Н383ВА48. Вина Карзановой Н.К. в причинении технических повреждений автомобилю истца установлена в судебном заседании, ответчиками не оспаривалась.

Между ОСАО «Ингосстрах» и Карзановой Н.К. заключен договор ОСАГО владельца автомобиля марки «Хонда Аккорд», государственный регистрационный знак Н383ВА48, полис ВВВ № 0658760668, что подтверждено материалами дела.

Указанное ДТП было признано ОСАО «Ингосстрах» страховым случаем, и истцу были выплачены денежные средства в размере 62333 руб. 74 коп., что подтверждается платежным поручением № 200919.

Истец, в обоснование своих требований, представил заключение ИП «Матвеев С.С.», согласно которому стоимость ремонта автомобиля истца составила с учетом износа – 151592 руб. 06 коп. (л.д.7-19).

Представитель ответчика по доверенности ОСАО «Ингосстрах» Зеликин В.Л. в судебное заседание явился, с искомскими требованиями не согласился. Пояснил, что суммы выплаченной ОСАО «Ингосстрах» достаточно для ремонта автомобиля истца, поврежденного в результате ДТП. В случае удовлетворения искомых требований просил снизить размер неустойки.

Ответчик Карзанова Н.К. в судебное заседание не явилась, будучи извещенной надлежащим образом о рассмотрении дела, ходатайств и возражений не представила, о причинах неявки суд не известна.

Истец Соболев И.В. в судебное заседание не явился, будучи извещенной надлежащим образом о рассмотрении дела.

В силу положений ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся истца и ответчика Карзановой Н.К.

Заслушав объяснения представителя истца, представителя ответчика ОСАО «Ингосстрах», исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Статьей 1079 ГК РФ установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, т.е. по правилам ст. 1064 ГК РФ.

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В соответствии со ст. 5 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. №263 утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно п. 60 которых, при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат: а) реальный ущерб; б) иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причинением вреда (эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в лечебные учреждения и т.д.).

Согласно ст. 6 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом

Суд не находит оснований усомниться в результатах исследования, проведенного ИП «Матвеев С.С.», и считает возможным принять указанный отчет о стоимости восстановительного ремонта, который соответствует требованиям, предъявляемым к данным документам, эксперт имеет соответствующее образование, достаточный стаж работы, используются нормативы трудоемкости заводов-изготовителей. Стоимость запасных частей, материалов и нормо-часа определялась исходя из средней стоимости, сложившейся в соответствующем регионе, по состоянию на дату ДТП, представлен процент износа транспортного средства с указанием формулы и необходимых показателей.

С учетом того, что ходатайство о назначении дополнительной либо повторной судебной автотехнической экспертизы никем из сторон не заявлялось, суд приходит к выводу об обоснованности искомых требований Соболева И.В. в части взыскания с ответчика ОСАО «Ингосстрах» стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца и разницы между суммой лимита ответственности страховщика, установленной ст. 7 ФЗ «Об ОСАГО» в размере 120000 руб. и выплаченной истцу ОСАО «Ингосстрах» денежной суммы в качестве страхового возмещения в размере 57666 руб. 26 коп., исходя из расчета: 120000-62333,74.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Вина Карзановой Н.К., управлявшей автомобилем марки «Хонда Аккорд», государственный регистрационный знак Н383ВА48, в причинении технических повреждений автомобилю истца установлена и таким образом, суд соглашается с требованием истца и считает возможным взыскать ответчика Карзановой Н.К. денежные средства в размере 31592 руб. 06 коп., исходя из расчета: стоимость ущерба, определенного экспертизой, за вычетом лимита ответственности страховой компании по возмещению ущерба (151592,06-120000).

Статьей 309 ГК РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом. Согласно ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании п. 2, 4 ст. 13 Федерального закона №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложения к нему документы в течение 30 дней со дня их

получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семидесяти пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 этого Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему. До полного определения размера подлежащего возмещению вреда страховщик по заявлению потерпевшего вправе произвести часть страховой выплаты, соответствующую фактически определенной части указанного вреда. Страховщик освобождается от обязанности произвести страховую выплату в случаях, предусмотренных законом и (или) договором обязательного страхования.

При этом, суд обращает внимание на то, что направление потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате либо частичная выплата страхового возмещения в случае последующего их признания необоснованными, в том числе при взыскании страхового возмещения в большем объеме, чем это сделал страховщик, не освобождает последнего от выплаты неустойки по истечении сроков, предусмотренных п. 2 ст. 13 Федерального закона №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", по день фактического исполнения обязательства.

Иное толкование закона означало бы, что основной обязанностью страховщика является направление потерпевшему мотивированного отказа в выплате страхового возмещения либо его частичная выплата, независимо от того, являются ли такие действия правомерными.

Учитывая изложенное, суд соглашается с требованиями истца о взыскании в его пользу неустойки по ст. 13 ФЗ «Об ОСАГО» и соглашается с тем, что неустойка должна рассчитываться от 120000 руб. Так, в силу статьи 7 Федерального закона под понятием "страховая сумма" подразумевается сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить причиненный вред. В части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего страховая сумма составляет не более 120 тысяч руб. (пункт "в" статьи 7 Федерального закона). Понятие "страховая выплата" Федеральный закон раскрывает в статье 13, в соответствии с которой страховой выплатой является сумма, выплачиваемая страховщиком в возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, в пределах страховой суммы.

Правовой анализ вышеприведенных норм в их совокупности позволяет сделать вывод, что расчет неустойки в рассматриваемом случае должен осуществляться исходя из предельной страховой суммы, установленной статьей 7 Федерального закона (то есть исходя из 120 тысяч руб.).

Таким образом, суд соглашается с требованием истца о взыскании неустойки с ответчика ОСАО «Ингосстрах» рассчитывая ее период с

18.03.2014 г. на дату судебного заседания, т.е. 126 дней, и рассчитывается по формуле: $120000 \times 8,25\% \times 126 : 7500$. При этом, 18.03.2014 г. - день, когда истек срок выплаты страхового возмещения страховщика после получения заявления с подтверждающими ущерб документами. Однако, учитывая период просрочки, соразмерность последствиям нарушения обязательства и недобросовестности неосновательного обогащения со стороны потерпевшего, а также требования разумности и справедливости, указанный размер неустойки, по мнению суда, является чрезмерным, в связи с чем в силу ст. 333 ГК РФ подлежит уменьшению до 50000 руб. При этом суд обращает внимание на то, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела; а положения п. 1 ст. 333 ГК РФ, по существу, закрепляют обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Поскольку права истца на выплату страхового возмещения были нарушены страховой компанией вследствие недостаточной выплаты страхового возмещения, требование истца по договору страхования в добровольном порядке, в том числе и после принятия иска к производству суда, ответчиком ОСАО «Ингосстрах» удовлетворено не было, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца штрафа, что предусмотрено п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", в силу которой при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд удовлетворяет требования потребителя взыскать штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, в размере 50% от присужденной судом суммы.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в судебном заседании установлено нарушение прав истца по выплате страхового возмещения в полном объеме со стороны страховщика, суд взыскивает с ответчика ОСАО «Ингосстрах» в пользу истца штраф размере 15000 руб., считая возможным снизить его на основании ст. 333 ГК РФ, учитывая возражения ответчика, что возмещение штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы явно было бы несоизмерно последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Ст. 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям. Учитывая изложенное, суд взыскивает в пользу истца с ОСАО «Ингосстрах» расходы на оплату в размере 2325 руб. 96 коп. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 1859 руб. 31 коп. С ответчика Карзановой Н.К. суд считает возможным взыскать в пользу истца расходы на

оценку в размере 1274 руб. 04 коп. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 1018 руб. 44 коп.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату юридических услуг представителя в разумных пределах, при этом пропорционально суд считает необходимым взыскать расходы на представителя с ОСАО «Ингосстрах» в размере 7753 руб. 20 коп., а с ответчика Карзановой Н.К. взыскать в пользу истца расходы на представителя в размере 4246 руб. 80 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые Соболевой Ирины Валентиновны к ОСАО «Ингосстрах», Карзановой Натальи Константиновны о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в пользу Соболевой Ирины Валентиновны в счет страхового возмещения денежные средства в размере 57666 руб. 26 коп., расходы на оценку в размере 2325 руб. 96 коп, оплату услуг представителя в размере 7753 руб. 20 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1859 руб. 31 коп., штраф в размере 15000 руб., неустойку в размере 50000 руб.

Взыскать с Карзановой Натальи Константиновны в пользу Соболевой Ирины Валентиновны в счет страхового возмещения денежные средства в размере 31592 руб. 06 коп., расходы на оценку в размере 1274 руб. 04 коп, оплату услуг представителя в размере 4246 руб. 80 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1018 руб. 44 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Я. А. Шемякина

Handwritten notes and signatures:
18.10.2014
[Signature]